

*(I lavori iniziano alle ore 9.31 con l'esame del punto all'o.d.g. inerente a
"Svolgimento interrogazioni e interpellanze")*

OMISSIS

Interrogazione a risposta indifferibile e urgente n. 840 presentata dai Consiglieri Valetti, Bertola, Bono e Frediani inerente a "Variante corso Grosseto"

PRESIDENTE

Esaminiamo l'interrogazione a risposta indifferibile e urgente n. 840.
La parola al Consigliere Valetti per l'illustrazione.

VALETTI Federico

Grazie, Presidente.

Siamo tornati sull'argomento del famoso tunnel che servirebbe a integrare parte del servizio ferroviario metropolitano con un sottopasso nei pressi di largo Grosseto, che collegherebbe corso Potenza con corso Grosseto a Torino nord.

Sappiamo che la Regione Piemonte ha già affidato a SCR la gestione dell'affidamento (e una società ha vinto la gara per l'assegnazione del bando) ed è in corso la fase di progettazione avanzata.

Siamo altresì venuti a conoscenza di progetti affini a questa opera, come la variante della Continassa, che riguarda privati investitori nella zona. Si parla di un'area di parcheggi di interscambio e centri commerciali attinenti allo Juventus Stadio, quindi è un'opera importante attrattrice di traffico che, secondo noi, avrebbe dovuto essere considerata. Probabilmente questo è avvenuto. Infatti, siamo qui a chiedere se all'interno di questo progetto sono considerate le varianti dovute alla maggiore attrazione di traffico verso lo Juventus Stadio, che sarebbe una zona non coperta dalle opere attualmente in progetto, che prevedono semplicemente un sottopasso per collegare i due corsi principali, ovvero Potenza e Grosseto, sul lato verso l'allacciamento alle autostrade (a est), quindi non verso ovest, dove c'è lo stadio.

All'Assessore chiediamo che, se questo è stato valutato, si chiariscano le valutazioni di natura economica e trasportistica che hanno determinato questa scelta piuttosto che non un allungamento della linea ferroviaria sul trincerino esistente di via Stradella, quindi recuperando l'esistente. Questo non toglie di potenziare il tunnel di corso Grosseto e di abbattere il cavalcavia, ma in una modalità diversa da quella prevista ora, che ci dica se ci sono intenzioni riguardo al tunnel ferroviario attualmente esistente, che probabilmente giacerà inutilizzato dopo solo 25 anni dalla sua costruzione.

Inoltre, domandiamo se sono state valutate quali sono le penali contrattuali previste dal contratto tra SCR e la ditta appaltatrice, nel caso ci fossero degli intoppi o si scegliesse di compiere un dietrofront per qualsiasi ragione sull'opera (e che la rinuncia provenga dall'ente ovviamente).

Infine, vorremmo conoscere quali sono le motivazioni per la non inclusione del progetto Continassa nelle valutazioni viabilistiche e di impatto di quest'opera, dal momento che dovrebbe risolvere un nodo anche di viabilità, ma, con un alto attrattore di traffico di lì a poco

non considerato, potrebbe nascere un altro problema, quindi generare maggiore traffico rispetto a quello previsto.

Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere.

Mi raccomando sempre sui tempi.

La parola all'Assessore Balocco per la risposta.

BALOCCO Francesco, Assessore ai trasporti

Grazie, Presidente.

Le varie soluzioni proposte nel tempo relativamente al collegamento del passante con la linea Ceres sono documentate nella risposta scritta che le consegnerò.

La soluzione progettuale del passaggio sul tracciato di corso Grosseto, nonostante presentasse un impatto a breve termine rilevante sul tessuto urbano in fase di realizzazione, è risultata essere quella più opportuna dal punto di vista tecnico-economico e dal punto di vista dei benefici rispetto alle soluzioni analizzate, permettendo la riqualificazione dell'area del nuovo tracciato ferroviario.

Per quanto riguarda il punto 2), sulla possibilità di riutilizzare la linea dismessa ci sono gli approfondimenti in corso che sta conducendo il Comune di Torino.

Per quanto riguarda il punto 3), sulle penali si fa riferimento, ovviamente, all'articolo 134 del decreto legislativo n. 163/2006 (Codice appalti); ovviamente, anche in questo caso la quantificazione non può essere definita al di fuori di un contenzioso che ne nascerebbe.

Per quanto riguarda la realizzazione del progetto Continassa, il progetto risale al 2012, quindi è successivo alla progettazione definitiva, che risale al 2010, del percorso ferroviario e stradale indicato.

La fase di progettazione dell'area...

PRESIDENTE

Assessore, le chiedo se può alzare il tono della voce perché non si sente assolutamente la sua risposta.

BALOCCO Francesco, Assessore ai trasporti

Va bene.

Il progetto è stato approvato a livello di variante al piano regolatore nel 2012, ma il PEC è ancora in corso, per quanto ci risulta, quindi la valutazione ambientale strategica in corso dirà quali sono le conseguenze anche dal punto di vista del flusso del traffico generato dall'intervento, evidenziando la presenza di eventuali criticità.

PRESIDENTE

Grazie, Assessore.

OMISSIS

*(Alle ore 10.42 la Presidente dichiara esaurita la trattazione del punto all'o.d.g.
inerente a "Svolgimento interrogazioni ed interpellanze")*

(La seduta ha inizio alle ore 10.46)