

*(I lavori iniziano alle ore 14.33 con l'esame delle interrogazioni a risposta immediata, ai sensi dell'articolo 100 del Regolamento interno del Consiglio regionale)*

OMISSIS

\*\*\*\*\*

**Interrogazione a risposta immediata n. 1616 presentata da Marrone, inerente a "Contributi ex LR n. 6/2017: 'Quali criteri di ammissibilità?'"**

**PRESIDENTE**

Esaminiamo ora l'interrogazione a risposta immediata n. 1616.  
La parola al Consigliere Marrone per l'illustrazione

**MARRONE Maurizio**

L'interrogazione punta a chiedere un chiarimento sui criteri per la formulazione del punteggio, quindi delle graduatorie per i finanziamenti regionali alle opere pubbliche.

In particolare, pongo il caso paradossale che è stato portato alla mia conoscenza dal Sindaco del Comune interessato, Camino, in Provincia di Alessandria. Nella graduatoria che fa capo alla categoria delle opere di contrasto al dissesto idrogeologico, il Comune chiede la ristrutturazione, quasi la ricostruzione di un ponte, definito come di importanza di strategica primaria dai piani della Protezione Civile, che il Sindaco ha dovuto inibire al traffico in quanto pesantemente danneggiato.

Il paradosso è che un'opera riceva solo quattro punti e, rispetto ad altre che sono dotate di cinque punti e sono state ammesse al finanziamento, il punteggio di un punto viene riconosciuto per l'ospitalità di migranti. Per carità, ognuno la può pensare come vuole rispetto alla premialità o meno di una politica di questo punto, ma ci sfugge, da un punto di vista logico e amministrativo, qual è la connessione. Se fossero delle richieste di finanziamento per progetti socio-assistenziali, io continuerei a non condividere a non condividere un'impostazione di questo tipo, ma potrei logicamente capirla. Il dubbio mio, ma anche del Sindaco di Camino, è capire come sia possibile che faccia punteggio l'ospitalità dei migranti - immagino con i progetti SPRAR, che sono quelli di competenza comunale - rispetto ad una graduatoria che riguarda opere di contrasto al dissesto idrogeologico.

Questo lo dico perché, purtroppo con questo tipo di punteggio di fatto sono stati finanziati restauri di ville in alcuni altri Comuni o riqualificazioni - e cito testualmente - di "piazzette retrostanti il Palazzo civico". Per carità: non conosco i dettagli e magari si tratta di opere bellissime. Peccato che poi un ponte di importanza primaria per la Protezione Civile di fatto sia bloccato e non rifinanziato.

Concludo ricordando - ma l'Assessore l'avrà visto nel testo dell'interrogazione - che ci sono, fuor di polemica, anche altri due fattori che non tornano. Il primo è che quel progetto del ponte contemplava anche una pulizia del rio e che il punto relativo alla pulizia del rio non è stato attribuito. Quindi vorrei anche capire dall'Assessore se esiste una modalità per correggere, per impugnare - senza dover andare per forza al TAR - o per cercare di integrare il vero progetto e farsi attribuire il punteggio giusto. Dall'altra parte, ho proprio necessità di capire, al di fuori di questo caso alessandrino, quali sono i criteri. Al di là della polemica sul

"punto migranti", infatti, alcuni progetti con cinque punti sono stati ammessi, sia che un punto fosse per i migranti sia che non lo fosse; e altri che hanno parimenti cinque punti, sia che fosse stata riconosciuta l'ospitalità sia che non lo fosse stata, sono stati esclusi.

La domanda, quindi, è: le ammissioni o i respingimenti di domanda di finanziamento a che criteri rispondono? È ancora possibile fare integrazioni, a fronte di sollecitazioni dimostrate e provate dell'assenza di punteggi riconosciuti da parte dei Sindaci?

### **PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Marrone.

Per la Giunta regionale, risponde l'Assessore Ferrero.

### **FERRERO Giorgio, Assessore regionale**

Grazie, Consigliere Marrone.

Le leggo i cinque punti di risposta forniti dal collega Balocco.

In relazione all'interrogazione, si fa presenti alcuni punti.

1) Il Comune di Camino ha inviato una scheda dalla quale non si evince anche la pulizia del rio, ma solo la ricostruzione del ponte (opera a carattere viario e non di difesa di assetto idrogeologico); a tal proposito, esiste comunque qualche discordanza tra il titolo e la categoria di intervento.

2) Per l'assetto idrogeologico era previsto un criterio premiante legato alla manutenzione dei corsi d'acqua, senza ovviamente tralasciare episodi di marcato rischio per la pubblica incolumità connesso anche al dissesto di versanti.

3) Il Comune di Camino si dichiara disponibile ad un cofinanziamento di 7.650 euro, su un richiesto di 68.850, quindi inferiore al 30 per cento previsto come premiante.

4) Il punteggio "migranti" è un requisito di carattere generale previsto dalla Giunta regionale, che trascende il mero ambito tecnico della richiesta. Mi permetto un intervento: è stato deciso dalla Giunta che per queste comunità, che hanno avuto magari a volte anche il disagio dell'accoglienza, non si abbiano solo dei disagi, ma che venga poi tenuto conto delle loro difficoltà in sede di valutazione.

5) Il problema del Comune di Camino è noto, tanto che la richiesta era inserita da tempo nelle segnalazioni di pronto intervento ai sensi della l.r. 38/78. A questo proposito, si rende noto che l'intervento è inserito come in via di finanziamento ai sensi della citata legge regionale nel programma in via di conclusione, per il solo costo di rifacimento del ponticello.

\*\*\*\*\*

OMISSIS

*(Alle ore 15.32 la Presidente dichiara esaurita la trattazione delle interrogazioni a risposta immediata)*

*(La seduta ha inizio alle ore 15.35)*