

*(I lavori iniziano alle ore 14.39 con l'esame delle interrogazioni a risposta immediata, ai sensi dell'articolo 100 del Regolamento interno del Consiglio regionale)*

\*\*\*\*\*

OMISSIS

**Interrogazione a risposta immediata n. 1410 presentata dal Consigliere Ottria, inerente a "Richiesta dell'attivazione della procedura prevista dall'art. 9 bis della l.r. 56/77 da parte del Comune di Sezzadio"**

**PRESIDENTE**

Proseguiamo esaminando l'interrogazione a risposta immediata n. 1410, presentata dal Consigliere Ottria, che ha la parola per l'illustrazione.

**OTTRIA Domenico**

Grazie, Presidente.

Anche in quest'occasione parliamo di eventi alluvionali, in questo caso di un evento che ha riguardato il Comune di Sezzadio dove il Fiume Bormida è esondato in un'area golenale posta tra il centro abitato e il Canale Carlo Alberto.

Questo evento ha lambito anche dei fabbricati industriali posti nella zona, ma soprattutto ha invaso completamente la sede della SP 186, che è stata anche interrotta in quei giorni.

A seguito di questo evento, il Comune di Sezzadio ha presentato una richiesta per introdurre la procedura dell'articolo 9 bis della legge 56/77 (legge urbanistica), che è prevista in caso di dissesti e calamità naturali, allo scopo di rivedere la fascia dei fiumi esondabili e ampliare la fascia A (fascia di primo livello) rispetto ai fiumi. Rivedendo la classificazione, conseguentemente va anche rivista la pianificazione territoriale e urbanistica del Comune.

Alla luce di queste richieste, c'è stata anche l'interruzione della Conferenza dei servizi; Conferenza che era già stata avviata presso la Provincia di Alessandria per esaminare un progetto proposto dalla società Riccoboni di circonvallazione del paese nell'ambito dell'autorizzazione che la Provincia stessa aveva concesso per la costruzione di una discarica per rifiuti non pericolosi. La stessa Riccoboni ha presentato osservazioni a seguito dell'istanza del Comune di Sezzadio, in cui addirittura si arriva ad avanzare una richiesta danni nel caso in cui tale procedura venisse accolta dalla Regione.

La richiesta del Comune è stata ovviamente esaminata dagli uffici, dai tecnici regionali e anche dai tecnici preposti alla tutela del territorio e dell'ambiente. A riscontro di tale richiesta, il 23 gennaio scorso la Giunta ha condiviso la valutazione che il Settore Pianificazione urbanistica ha espresso. Sostanzialmente da questi pareri si evince che, da una parte, i tecnici sostengono che l'evento alluvionale ad opera del fiume Bormida non è stato particolarmente eccezionale e che non è sufficientemente fondata la richiesta di attivare l'articolo 9 bis, che nulla o poco potrebbe aggiungere sotto il profilo della pianificazione e tutela delle aree interessate. Dall'altra parte, però, ci sono altri elementi che, secondo me, sono contraddittori rispetto a queste prime valutazioni: infatti si dice che il tempo di ritorno di un evento così significativo è stimato inferiore ai cinquant'anni, per cui è un evento che può comunque capitare abbastanza sovente.

Si dice poi che la pericolosità dell'evento alluvionale della parte di questa zona non è conosciuta in quanto inserita attualmente nella fascia C delle delimitazioni delle fasce fluviali del PAI, perché precedentemente era appunto inserita in fascia C. Poi si dice che l'evento alluvionale ha avuto dinamiche imprevedute e che perciò i progetti in corso e futuri devono tenere conto di questo ulteriore quadro di criticità, garantendo opportune attenzioni e cautele a tutela dei manufatti esistenti e di quelli in progetto.

A mio parere, queste motivazioni non sono del tutto convincenti e coerenti. A riscontro di ciò, aggiungo anche un elemento di cui sono venuto a conoscenza proprio questa mattina. Il Comune di Sezzadio, conosciuta la motivazione recepita dalla Giunta, ha presentato altre osservazioni, che l'Assessore probabilmente non ha ancora ricevuto, ma nelle quali si dice innanzitutto che nella procedura non è stato acquisito il parere del Comune interessato, così come prescritto dallo stesso articolo 9 bis della legge. In secondo luogo, viene evidenziato come queste dinamiche imprevedute, che sono sempre già citate nel parere, non siano state tenute in considerazione. Aggiungo che il Comune presenterà ulteriori osservazioni, comprovanti in particolare queste criticità già espresse.

Alla luce di tutti questi elementi, interrogo la Giunta per chiedere se non si ritiene che la richiesta del Comune di Sezzadio dovesse essere in qualche modo valutata con più attenzione e più considerazione, facendo magari questi ulteriori approfondimenti che, secondo me, potranno essere comunque esaminati rispetto a queste nuove ulteriori osservazioni.

Grazie.

## **PRESIDENTE**

La parola all'Assessore Valmaggia per la risposta.

**VALMAGGIA Alberto**, *Assessore alla programmazione territoriale e paesaggistica*

Grazie, Presidente.

Vengo subito al merito. I territori richiamati dal Consigliere Ottria che sono stati allagati nella recente alluvione risultano inseriti nelle fasce fluviali. Il Piano regolatore vigente di Sezzadio, che è stato adeguato al PAI nel 2011 (dunque qualche anno fa), tutela tali territori con classi di idoneità all'utilizzazione urbanistica che ne inibiscono l'edificabilità (III classe a e III classe indifferenziata) o la condizionano a studi e ad interventi di minimizzazione della pericolosità esistente (III classe b).

Inoltre, è in corso di predisposizione la documentazione necessaria per una proposta di variante delle fasce fluviali del fiume Bormida, che già tiene conto degli studi idraulici presenti e che terrà conto anche degli effetti dell'evento alluvionale del 25 novembre 2016.

Si allega altresì il contributo tecnico che ha già richiamato il Consigliere Ottria, che ricorda come, secondo i Settori interessati, non si ritenga sufficientemente fondata la richiesta dell'Amministrazione comunale di applicare l'articolo 9 bis della legge 56/77.

\*\*\*\*\*

OMISSIS

*(Alle ore 15.17 la Presidente dichiara esaurita la trattazione delle interrogazioni a risposta immediata)*

*(La seduta ha inizio alle ore 15.33)*