

Verbale n. 5

Adunanza del 27 marzo 2017

L'anno duemiladiciassette, il giorno ventisette del mese di marzo, alle ore 9.30 in Torino presso la sede del Corecom, piazza Solferino n. 22, nell'apposita sala delle adunanze, si è riunito il Comitato con l'intervento di Alessandro DE CILLIS, Presidente, Gianluca Martino NARGISO, Vicepresidente, Vittorio DEL MONTE, Commissario e con l'assistenza della Signora Pina Rosa Serrenti nella funzione di Segretario verbalizzante.

Delibera n. 19 – 2017

Oggetto: Definizione della controversia GU14 n. 206/2016 XXX MARINELLO / ULTRACOMM INC.

IL COMITATO REGIONALE PER LE COMUNICAZIONI

VISTA la legge 31 luglio 1997, n. 249 *Istituzione dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e norme sui sistemi delle telecomunicazioni e radiotelevisivo*, in particolare l'art. 1, comma 6, lettera a), n. 14;

VISTA la legge 14 novembre 1995, n. 481, *Norme per la concorrenza e la regolazione dei servizi di pubblica utilità. Istituzione delle Autorità di regolazione dei servizi di pubblica utilità*;

VISTO il decreto legislativo 1 agosto 2003, n. 259, recante il *Codice delle comunicazioni elettroniche*, e in particolare l'art. 84;

VISTA la legge della Regione Piemonte 7 gennaio 2001, n. 1 e s.m.i., *Istituzione, organizzazione e funzionamento del Comitato regionale per le comunicazioni*;

VISTA la deliberazione di Comitato n. 4 del 13 aprile 2012, *Approvazione Regolamento interno e Codice etico del Corecom Piemonte*;

VISTA la deliberazione AGCOM n. 173/07/CONS e s.m.i., recante il *Regolamento sulle procedure di risoluzione delle controversie tra operatori di comunicazioni elettroniche ed utenti* (di seguito, Regolamento);

VISTO l'Accordo quadro tra l'Autorità per le Garanzie nelle comunicazioni, la Conferenza delle Regioni e delle Province autonome e la Conferenza dei Presidenti delle Assemblee legislative delle Regioni e delle Province autonome, sottoscritto in data 4 dicembre 2008;

VISTA la Convenzione per l'esercizio delle funzioni delegate in tema di comunicazioni, sottoscritta tra l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, il Consiglio regionale del Piemonte e il Comitato regionale per le comunicazioni del Piemonte in data 17 settembre 2012, e in particolare l'art. 4, c. 1, lett. e);

VISTA la deliberazione AGCOM n. 276/13/CONS, *Approvazione delle linee guida relative alla attribuzione delle deleghe ai Corecom in materia di risoluzione delle controversie tra utenti ed operatori di comunicazioni elettroniche*;

VISTA l'istanza di conciliazione presentata dal signor XXX MARINELLO in data 7.4.2016 nei confronti della società ULTRACOMM.INC (di seguito ULTRACOMM) a seguito della quale il Corecom in data 19.4.2016 avviava procedura ai sensi degli artt. 7 e ss. dell'Allegato A alla Delibera 173/07/CONS, convocando le parti per l'udienza di conciliazione;

VISTA la trasmissione della predetta convocazione all'operatore a mezzo fax al n. 800000540 con risultato positivo della trasmissione;

VISTA l'istanza presentata in data 8.6.2016, con cui il signor XXX MARINELLO chiedeva l'intervento del Comitato Regionale per le Comunicazioni (di seguito, per brevità, Corecom) per la definizione della controversia in essere con le società ULTRACOMM INC. (di seguito ULTRACOMM) ai sensi dell'art. 14 del Regolamento;

VISTA la nota del 8.6.2016 con cui il Corecom comunicava alle parti, ai sensi dell'art. 15 del Regolamento, l'avvio di procedimento istruttorio finalizzato alla definizione della predetta controversia, fissando i termini per lo scambio di memorie, repliche e documentazione;

VISTA la trasmissione della predetta nota all'operatore in pari data a mezzo posta elettronica agli indirizzi info@ultracomm.ca, technicalsupport@ultracomm.ca e legal_regulatory@ultracomm.com;

VISTA la memoria difensiva trasmessa dall'operatore in data 22.7.2016;

PRESO ATTO che l'operatore ULTRACOMM non ha partecipato all'udienza di conciliazione, sebbene ritualmente convocato;

VISTE la relazione e la proposta di decisione del Responsabile del procedimento;

UDITA la relazione del Commissario avv. Vittorio Del Monte;

CONSIDERATO

quanto segue:

1. Oggetto della controversia.

L'istante nei propri scritti difensivi, con riferimento all'utenza di telefonia fissa n. XXX rappresenta quanto segue:

- a) che si trattava di un contratto carpito telefonicamente in quanto un addetto al Call Center dichiarava di parlare a nome di Telecom;
- b) che pertanto la proposta veniva accettata;

- c) che Ultracom ha commesso un abuso non avendo richiesto la firma del contratto.

Sulla base di detta rappresentazione l'istante chiede:

1. lo storno totale dell'insoluto;
2. il ritiro della pratica di recupero del credito;
3. il riconoscimento della somma di € 100,00 a titolo di rimborso spese.

L'operatore, nella memorie difensiva, rappresenta sinteticamente che alla data del 22.7.2016 non sussiste nessun rapporto contrattuale con il ricorrente e che nessun servizio CPS risulta attivo sull'utenza indicata né su altra utenza a lui riconducibile.

2. Risultanze istruttorie e valutazioni in ordine al caso in esame.

A) Sul rito.

Preliminarmente, si osserva che l'istanza soddisfa i requisiti di ammissibilità e procedibilità previsti dall'Art. 14 del Regolamento.

B) Nel merito.

Alla luce di quanto emerso nel corso dell'istruttoria, le richieste formulate dall'istante non possono essere accolte come di seguito precisato.

Nel merito della domanda si rileva che agli atti non risulta alcun tracciamento atto a provare la sussistenza del contratto in essere tra le parti, non essendovi traccia né del contratto stesso né di fatture emesse dal gestore.

Pertanto, stante l'impossibilità di accertare l'*an*, il *quomodo* e il *quantum* del verificarsi dei disservizi denunciati dall'istante per carenza di documentazione probatoria, non emergono gli estremi per accogliere le richieste in premessa.

C) Sulle spese del procedimento

Nel caso di specie, considerato il comportamento complessivo delle parti, si ritiene di compensare integralmente le spese fra di esse.

Tutto ciò premesso,

il Comitato, all'unanimità,

DELIBERA

il **rigetto** dell'istanza presentata dal signor XXX MARINELLO, residente in XXX, contro l'operatore ULTRACOMM INC., in persona del legale rappresentante *pro tempore*, corrente in XXX.

Ai sensi dell'art. 135, comma 1, lett. B), del Codice del processo amministrativo, approvato con d.lgs. 2 luglio 2010, n. 104, il presente provvedimento può essere impugnato davanti al Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio, in sede di giurisdizione esclusiva.

Ai sensi dell'art. 119 del medesimo Codice, il termine per ricorrere avverso il presente provvedimento è di 60 giorni dalla notifica dello stesso.

A cura dell'Ufficio la comunicazione alle parti e la pubblicazione del presente atto.

IL PRESIDENTE
Alessandro De Cillis

Il Commissario relatore
Vittorio Del Monte